



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ured predsjednika suda
Zagreb, Amruševa 2/II

Broj: 29 Su-1094/2021
U Zagrebu 14. siječnja 2022.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po predsjedniku suda Nini Radiću, u predmetu sudske uprave, radi izuzeća, povodu zahtjeva podnositelja HRVOJA ŠIMIĆA, Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB 45735250142, za izuzeće suca Nikole Ribarića u predmetu poslovni broj St-4097/19, u pravnoj stvari stečajnoj dužnika NOVABELA 1995. d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, dana 14. siječnja 2022.

riješio je

Odbija se zahtjev podnositelja HRVOJA ŠIMIĆA, Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB 45735250142, za izuzeće suca Nikole Ribarića u predmetu poslovni broj St-4097/19, u pravnoj stvari stečajnoj dužnika NOVABELA 1995. d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I, OIB: 15286025904, kao neosnovan.

Obrazloženje

Dana 29. prosinca 2021. godine u Uredu predsjednika suda zaprimljen je zahtjev za izuzeće uređujućeg suca u predmetu poslovni broj St-4097/19 i zahtjev za izuzeće predsjednika suda od odlučivanja o predmetnom izuzeću uređujućeg suca. Iz sadržaja istog proizlazi kako podnositelj svoj zahtjev temelji na odredbi iz čl. 71. st. 1. t. 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP).

Rješenjem predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Su-14/22-2 od 5. siječnja 2022 odbijen je zahtjev podnositelja za izuzeće predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu Nini Radića od odlučivanja o zahtjevu za izuzeće suca Nikole Ribarića u stečajnom predmetu poslovni broj: St-4097/16, kao neosnovan, pa je stoga pristupljeno odlučivanju o zahtjevu vjerovnika za izuzeće suca Nikole Ribarića u predmetu poslovni broj: St-4097/16.

Podnositelj u zahtjevu za izuzeće u bitnom navod da predlažu izuzeće iz razloga nezadovoljstva vođenjem predmetnog postupka od strane uređujućeg suca. Podnositelj detaljno navodi koje je sve postupke pokrenuo pred ovim sudom i razloge zbog kojih smatra da su njegovi navodi u tim postupcima osnovani. Konkretno, vezano

za predmetni stečajni postupak podnositelj navodi da sudac neuredno obnaša svoju dužnost budući da nije žalbe vjerovnika od 19. studenog 2019. dostavio na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Zbog navedenog smatra da sudac krši prava stranaka u stečajnom postupku, što ima za posljedicu kršenje prava na efikasno pravno sredstvo i pravo na suđenje u razumnom roku.

Sukladno odredbi iz čl. 74. stavka 4. ZPP-a, uređujući sudac se očitovao na navode iz zahtjeva za izuzeće u kojem očitovanju u bitnom ističe da u vrijeme izjavljivanja žalbe vjerovnika od 19. studenog 2019. on nije bio zadužen za rad u navedenom predmetu već mu je isti dodijeljen u rad 2. prosinca 2020. nakon čega je, sukladno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odluci PŽ-2086/2019 od 3. travnja 2019. podnositelja pozvao da dostavi dokumentaciju. Ističe da je podnositelj zahtjevom od 7. studenog 2017. zatražio njegovo izuzeće u istom predmetu o čemu je predsjednik suda odlučio rješenjem poslovni broj 29 Su-1045/2017 kojim je zahtjev odbijen kao neosnovan. Navodi da podnositelj ukazuje na nerad suca u vrijeme kad on nije bio zadužen za postupanje u predmetnom postupku. Stoga, uređujući sudac smatra da ne postoje opravdani razlozi za njegovo izuzeće.

Prije svega, nužno je istaknuti da su upravni poslovi koje u sudu obavlja predsjednik suda strogo odvojeni od funkcije suđenja u pojedinačnim predmetima, poimajući pritom istu funkciju u punom smislu te riječi, te su stoga njegove ovlasti ograničene odredbama čl. 29. i 30. Zakona o sudovima („Narodne Novine” broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19. i 130/20.) i odredbama druge glave Sudskog poslovnika („Narodne novine” broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21., i 99/21.).

Rukovodeći se stoga danim ovlastima iz odredaba navedenih članaka, u postupku odlučivanja o zahtjevu za izuzeće izvršen je uvid u cjelokupan spis predmeta pri čemu posebice u zahtjev za izuzeće.

Uvidom spis predmeta sudske uprave poslovni broj 29 Su-1045/2017 utvrđeno je da je podnositelj zahtjevom od 7. studenog 2017. zatražio već ranije izuzeće uređujućeg suca u istom predmetu, ali zbog različitih razloga, o čemu je predsjednik suda odlučio rješenjem poslovni broj 29 Su-1045/2017 kojim je zahtjev odbijen kao neosnovan.

Uvidom u spis predmeta poslovni broj St-4097/2016 utvrđeno je da su žalbe vjerovnika od 19. studenog 2019. poslone 6. prosinca 2021. na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

S obzirom na činjenicu da sami navodi izneseni u zahtjevu za izuzeće potpadaju pod doseg odredbe čl. 71. st. 1. t. 7. ZPP-a za ukazati je da odredba navedenog članka unutar svojega određenja ne pretpostavlja *numerus clausus* okolnosti i svojstava povezanih sa osobom suca koja postupa u određenoj pravnoj stvari, već upravo širok raspon istih razloga, utvrđenje kojih je, u smislu zakonitog i učinkovitog rada suda, a podredno i uspostave standardnih mjerila u tom smislu, dano u zadatak sudskoj praksi. U tom je smislu pojam pristranosti, odnosno nepristranosti, u skladu s određenjem prakse Europskog suda za ljudska prava, promatran kroz prizmu kako subjektivne, tako i objektivne nepristranosti. Subjektivni pojam nepristranosti tako poima osobno

uvjerenje suca u svakom konkretnom slučaju (Tierce i ostali v. San Marino EctHR odluka od 25. srpnja 2000.), dok objektivni pristup pretpostavlja utvrđenje pruža li sudac dovoljno jamstva da se isključi bilo kakva sumnja po pitanju te pristranosti (Padovani v. Italija EctHR odluka od 26. veljače 1993.).

Cijeneći stanje cjelokupnog spisa predmeta od trenutka njegova dodjeljivanja u rad sucu, nije utvrđeno ikakvo arbitralno rješavanje slučaja prema vlastitim preferencijama i na način da bi se pogodovalo ili pak da bi se izražavao animozitet prema ijednom sudioniku u postupku. Sam način rukovođenja postupkom, primjene procesnih pravila i prikupljanja (odgovarajuće) dokazne građe cijenjen je kao radna metoda suca, koja kao takva nije i ne može biti razlogom za njegovo izuzeće.

Kako je stoga u predmetnom slučaju zadovoljen uvjet subjektivnog i objektivnog testa nepristranosti, te nije utvrđeno postojanje bilo kakvih okolnosti koje bi se mogle smatrati razlogom za izuzeće u smislu odredbe članka 71. st. 1. t. t. 7. ZPP-a, to je u skladu s odredbom članka 74. stavka 1. ZPP-a, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 14. siječnja 2022.

Predsjednik suda:
Nino Radić v.r.
Za točnost /otpravka-
Tatjana Slaviček



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 74. st. 5. ZPP-a).